

## Az MME Nomenclator Bizottság legfrissebb döntései

SCHMIDT ANDRÁS

Az 1998. év folyamán több közleményben is adtunk illetve adunk tájékoztatást munkánkról: az év első felében megjelenő "Nomenclator" (Magyarország madarainak névjegyzéke) Bevezetőjében és a Madártávlat idei 2. számában a Bizottság működésének módját, eddigi főbb tevékenységeit ismertetjük. Az Aquila 103. évfolyamában az 1996-ban lejelentett madárritkaságok bírálatáról számolunk be. Ebben a közleményben pedig azokat az 1997 őszi ülésen hozott döntéseket tesszük közzé, amelyek esetében fontos, hogy a megfigyelők mennél hamarabb tudomást szerezzenek róluk.

### Ritkán fészkelő fajok költésének hitelesítése

Elsőként kell megemlíteni azt a határozatot, miszerint a Bizottság mostantól a hazánkban ritkán vagy éppen első ízben fészkelő fajok (esetleg alfajok) költését is hitelesíti, és ehhez leírást, dokumentációt kér be a fészkelés körülményeiről. A nálunk egyébként csak kóborló, átvonuló vagy telelő, esetleg csak nagyon elszigetelt állományban költő fajok (alfajok) fészkelési adatai ugyanis jelentős tudományos értékkel bírnak, ezért törekedni kell a téves határozások vagy elhamarkodott következtetések kiküszöbölésére. A Bizottság e munkáját az RTM programmal és a Ragadozómadár-védelmi Szakosztállyal egyeztetve és velük együttműködésben végzi: a költés helyszínét is csak az általuk megadott pontossággal közöljük.

Az 1. táblázatban feltüntetett illetve az új fészkelő fajok fészkelési adatainak elbírálásánál a ritka fajok előfordulási adatainak hitelesítésénél követett szabályok az irányadók, vagyis részletes leírást kell készíteni, lehetőleg a ritka fajok előfordulására már rendszeresített jelentőlapon. E fajok egy része amúgyis leírásköteles, tehát pusztán előfordulásukat is hitelesíteni kell, fészkelés esetén azonban nemcsak a faj mibenlétét, hanem a fészkelés tényét is kétséget kizáróan bizonyítani kell. Ennek során azonban soha ne veszítsük szem elől a természetvédelmi szempontokat! A legfontosabb mindig a költés sikere, zavartalansága legyen, a fészkelés bizonyításhoz szükséges dokumentálása ehhez képest csak másodlagos. Éppen ezért elsősorban az alábbiakat kérjük a megfigyelőktől: az öreg madarak küllemi leírását (lehetőleg mindkét madárról, hiszen egyes fajok elterjedési területük szélén élő példányai könnyen párba állhatnak egy közeli rokon, gyakori faj egyedével), a fészkelésre utaló viselkedés jellemzését (pl. éneklő hím, revírtartó vagy fiókákat vezető pár), illetve amennyiben lehetséges, a frissen kirepült fiatalok küllemi leírását. Az esetleges fényképek, videó- vagy hangfelvételek természetesen nagyban segítik a hitelesítés sikerét, de nem helyettesítik az elfogadáshoz nélkülözhetetlen leírást. Fészkek, tojás, vagy fészkekben ülő fióka leírásától viszont természetvédelmi szempontok miatt eltekintünk, amennyiben azonban ezekről dokumentációval vagy egyéb információval rendelkezik a megfigyelő, azt szívesen vesszük. Fontos lehet viszont a fészkelés folyamatának figyelemmel kísérése, ami többszöri (de nem túl sűrű, és mindenképpen kellő távolságból, zavarás nélkül végzett) megfigyelést feltételez, bár esetenként akár egyetlen megfigyelés jó dokumentálása is bizonyító erejű lehet. A bizonyításhoz elegendő egyetlen személy, ha az általa mellékelt dokumentáció a fenti feltételeknek megfelel. Amennyiben egy faj három egymást követő évben bizonyítottan költ egy területen, a jelentési kötelezettség az adott területre automatikusan megszűnik.

**1. táblázat.** A Magyarországon ritkán, rendszertelenül vagy nagyon lokálisan fészkelő madárfajok. - *Rare, irregular or very local breeding birds species in Hungary whose nesting is to be documented or reported.*

bütykös ásólúd	<i>Tadorna tadorna</i>	1
csörgő réce	<i>Anas crecca</i>	
kékcsőrű réce	<i>Oxyura leucocephala</i>	
vörös kánya	<i>Milvus milvus</i>	2
kékes rétihéja	<i>Circus cyaneus</i>	
kis héja	<i>Accipiter brevipes</i>	3
pusztai ölyv	<i>Buteo rufinus</i>	4
fehérkarmú vércse	<i>Falco naumanni</i>	
vándorsólyom	<i>Falco peregrinus</i>	
siketfajd	<i>Tetrao urogallus</i>	
daru	<i>Grus grus</i>	
reznek	<i>Tetrax tetrax</i>	
feketeszárnnyú székicsér	<i>Glareola nordmanni</i>	
pajzsoscankó	<i>Philomachus pugnax</i>	
tavi cankó	<i>Tringa stagnatilis</i>	
viharsirály	<i>Larus canus</i>	5
sárgalábú sirály	<i>Larus cachinnans</i>	
kacagó csér	<i>Gelochelidon nilotica</i>	
kis csér	<i>Sterna albifrons</i>	6
gatyáskuvik	<i>Aegolius funereus</i>	
sziki pacsirta	<i>Calandrella brachydactyla</i>	4
csíkosfejű nádiposzáta	<i>Acrocephalus paludicola</i>	4
vörösfejű gébics	<i>Lanius senator</i>	
sövénysármány	<i>Emberiza cirrus</i>	7
kerti sármány	<i>Emberiza hortulana</i>	8

Kivéve / *Except for:* 1 öreg madarak leírása nem szükséges / *description for adults not required;* 2 Dél-Dunántúl; 3 Békés megye; 4 Hortobágy; 5 Kiskunlacháza; 6 a Dráva mentén; 7 Mecsek és Villányi hegység; 8 Baranya megye

### Ritkán előforduló alfajok hitelesítése

A hazánkban ritka vagy új madárfajok előfordulását (és a fentieknek megfelelően természetesen az esetleges fészkelését is) szintén hitelesíteni kell, a ritka fajok előfordulásaihoz hasonló szabályok szerint. A hazánkban már előfordult, de ritkának számító alfajok listáját is itt tesszük közzé. Az egerészölyv esetében a "*vulpinus* típusú" egyedekről kérünk leírást, illetve a jelentéseket ilyen megjelölés alatt bíráljuk el, hiszen a *buteo* alfaj egyes példányai, a *vulpinus* és a *ménétriesii* alfajok illetve ezek kereszteződései terepen nem különíthetők el. A Nomenclator a *Falco peregrinus calidus*, a *Caprimulgus europaeus europaeus* és az *Alauda arvensis dulcivox* alfajok esetében csak néhány bizonyító példányt említ. Ezek az alfajok valójában feltehetően rendszeresen előfordulnak, csak a múzeumi bizonyító példányok száma véges, ezért nem kérünk róluk leírást. A *Larus fuscus graellsii* és *intermedius* alfajoknak nincs bizonyított adata Magyarországon, ezért nem szerepelnek a listán. Az elmúlt pár évben ugyan

több megfigyelésről is kaptunk hírt, leírást azonban még csak egyet, ezt jelenleg tárgyalja a Bizottság. Érdeklődéssel várjuk tehát ezen alfajok megfigyeléseinek dokumentációját is.

A Tüzek 1996/1. számában megjelölt leírásköteles fajokon felül 1998. január 1-től részletes leírást kérünk az ezüstsirályról (*Larus argentatus*) is, tekintettel a faj viszonylag ritka voltára és a határozásával kapcsolatos nehézségekre.

**2. táblázat.** A Magyarországon már előfordult, de ritkának számító alfajok. – *Rare bird subspecies in Hungary whose occurrence is to be documented and reported.*

---

*Anser fabalis johanseni*  
*Accipiter gentilis buteoides*  
*Buteo buteo* "vulpinus típusú" egyedei  
*Falco cherrug cherrug*  
*Haematopus ostralegus ostralegus*  
*Larus canus heinei*  
*Larus argentatus heuglini*  
*Tyto alba alba*  
*Calandrella brachydactyla brachydactyla*  
*Luscinia svecica svecica*  
*Phylloscopus collybita tristis*  
*Garrulus glandarius albipectus*  
*Corvus monedula spermologus*  
*Corvus corone sardonius*  
*Carduelis flammea cabaret*  
*Plectophenax nivalis vlasowae*  
*Emberiza schoeniclus intermedia*  
*Emberiza schoeniclus tschusii*

### Személyi változások

Az alapszabályunkban rögzített egyszerre legfeljebb 10 éves szolgálat lejártával 1997 első felében dr. Kovács Gábor és az év végével dr. Bod Péter kollégánk távozott a Bizottságból. Ezúton köszönjük mindkettőjüknek áldozatos és lelkiismeretes munkájukat, megfontolt tanácsaikat és különösen a szűkebb hazájukról, a Hortobágyról illetve a Dél-Alföldről átadott rendkívül alapos, több évtizedes tapasztalatra épülő ismereteket. Dr. Kovács Gábor helyére Végvári Zsoltot, dr. Bod Péter helyére ifj. Oláh Jánost választottuk.

### Summary: The latest decisions of the Hungarian Rarities Committee

The Hungarian RC has decided to extend its activities to include authenticating records of rare breeding birds and rare bird subspecies. Table 1 and 2 show the lists of species and subspecies involved, and those cases which do not require descriptions. From January, 1998 records of Herring Gull are to be submitted to the RC.

*Schmidt András, az MME NB titkára*  
*1121 Budapest, Költő u. 21.*

*Schmidt A. (1998): Az MME Nomenclator Bizottság legfrissebb döntései. Tűzok (3): 33–34.*